

ACTA SOBRE LA VALORACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS QUE ACREDITEN LOS CRITERIOS PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR (SOBRE B)

PRESIDENTE: D. Roque José Ortiz González

VOCALES: D^a. María Cecilia Milanes Hernández.
D^a. María Angeles Cantero Egea.
D. Juan Antonio Blanco Barquero.
D. Francisco José Iniesta Perpén.
D. Alberto Pérez-Albacete Pérez.

SECRETARIO: D. Antonio Marín Pérez.

En las Oficinas de URBAMUSA, sitas en Murcia, Plaza Beato Andrés Hibernón, nº 6, 3º, siendo las trece horas del día 13 de Marzo de 2014, se reúne, con la asistencia de los miembros anteriormente relacionados, la Mesa de Contratación prevista en la cláusula 10.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas y Técnicas particulares del procedimiento negociado con publicidad convocado por URBAMUSA para la contratación de **LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DEL EJE ESTRUCTURANTE COSTERA NORTE FASE II TRAMO II-CN-10. ENLACE CARRETERA A-4 - ACCESO ZONA INDUSTRIAL (Expediente INF 5/2012)**, procedimiento que fue convocado mediante anuncio publicado en el B.O.R.M. n º 50, de fecha 29 de Febrero de 2012.

En cuanto a la composición de la Mesa de contratación prevista en el Pliego, se da cuenta que seguirá ejerciendo sus funciones en la misma D^a. María Angeles Cantero Egea, pese a que actualmente es Técnico de la Administración General del Servicio de Patrimonio del Excmo. Ayuntamiento de Murcia, siendo Jefa de Servicio del mismo. Ante la jubilación de Don José Antonio de Rueda y de Rueda, anterior Secretario de la Corporación y del Consejo de Administración de Urbamusa, el Consejo de Administración de Urbamusa en su sesión de 7 de Febrero de 2014 ha designado a D. Antonio Marín Pérez como Secretario de la misma y en consecuencia, se designa como Secretario de la Mesa.

Se da cuenta de que los problemas existentes en cuanto a la financiación de las licitaciones correspondientes a las obras correspondientes a la II Fase de las Costeras han sido resueltos mediante la adopción de los acuerdos oportunos por parte de las Administraciones intervinientes, dando lugar a la firma el día 20 de diciembre de 2013 de la II Addenda al Convenio de colaboración entre la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y el Excmo. Ayuntamiento de Murcia para la ejecución del Protocolo de mejora de las Comunicaciones viarias del término municipal de (Ejes viarios costera Norte, Sur y Variante de Sangonera la Verde).



Región de Murcia



Inscrita en el Registro Mercantil de Murcia, Libro 156, Sección 3ª, Folio 32, Hoja 3.342 C.I.F.: A - 30039549

En virtud de la resolución con carácter afirmativo de los problemas de financiación se han reanudado los trámites de licitación de este tramo.

El objeto de la reunión, el examen del resultado de las valoraciones efectuadas por la comisión Técnica sobre las proposiciones técnicas que acrediten los criterios para la adjudicación del contrato cuya cuantificación depende de un juicio de valor (sobre B), presentados por las empresas admitidas por la Mesa de Contratación en su sesión de 3 de Mayo de 2012, celebrada a las 13 horas, según consta en el Acta correspondiente y abiertos en la sesión de 24 de Mayo de 2012, a las 9,30 horas, según consta en el acta correspondiente.

En este sentido la Comisión Técnica se reunió el día 13 de Marzo de 2014, a las 9 horas, con objeto de efectuar la valoración de las proposiciones técnicas contenidas en los sobres B. Todo ello a los efectos de proceder a la convocatoria de la apertura de los sobres C del expediente de referencia tal y como establece el apartado 13.1 del Pliego por el que se rige la presente licitación.

A continuación se procede a exponer los resultados de la valoración de las proposiciones técnicas contenidas en los sobres B, efectuadas por la Comisión Técnica prevista en el Pliego.

Se aclara que de este expediente fue excluida en la apertura del Sobre A la oferta presentada por la UTE CONSTRUCCIONES HERMANOS ALCARAZ, S.L.- VIRGOSA, S.L.

También se expone que mediante solicitud aceptada conforme a los acuerdos de la Mesa de Contratación, adoptados en su sesión de 9 de octubre de 2012, se han retirado las siguientes ofertas en este expediente:

18	COMPañIA TRIMTOR, S.A.
24	EDITEC OBRAS Y PROYECTOS S.L.
26	S.A DE CONSERVACION, MEDIO AMBIENTE Y OBRAS BLUESA
27	UTE CONST. ANGEL JOVE SAU-MANCOMUR SL- OBRAS Y EXCAVACIONES AUSAN, S.L.
31	AZVI, S.A.

Por aplicación del baremo establecido en el apartado 14 B) del Pliego se han obtenido los siguientes resultados, conforme al acta de la comisión Técnica de fecha 4 de Marzo de 2014 e informe emitido por la misma, que se contienen en el cuadro resumen que se incluye a continuación:



Región de Murcia



Inscrita en el Registro Mercantil de Murcia, Libro 156, Sección 3ª, Folio 32, Hoja 3.342 C.I.F.: A - 30039549

COSTERA NORTE TRAMO II-CN-10. EXPEDIENTE: INF 5/2012		
Nº OFERTA	LICITADORES	PUNTUACIÓN TÉCNICA SOBRE B
1	UTE GONZALEZ SOTO, S.A. - ELECTROMUR, S.A.	27,05
2	S.A. DE RIEGOS, CAMINOS Y OBRAS	16,05
3	UTE CYES INFRAESTRUCTURAS, S.A. - JOSE DIAZ GARCIA, S.A.	18,45
4	ALDESA CONSTRUCCIONES, S.A.	14,60
5	OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	13,05
6	UTE CONSTRUCCIONES INIESTA, S.L. - TRANSPORTES EUROPEOS DEL CAMPO DE CARTAGENA, S.L.	23,05
7	UTE DRAGADOS, S.A. - EMURTEL, S.A.	12,20
8	UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. - ASFALTOS BITUMINOSOS, S.A.	32,30
9	UTE SACYR, S.A.U. - HERLOEXCA, S.L.	17,45
10	UTE FCC CONSTRUCCION, S.A. - EXCOMTI DESARROLLOS, S.L.	20,95
11	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A. - ACRESA, S.L.	21,60
12	UTE PADELSA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - CONSTRUCCIONES SANGONERA, S.A.	21,60
13	UTE FERROVIAL AGROMAN, S.A. - EXCAVACIONES LA ALBERCA, S.L.	24,30
14	UTE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS, S.A. - MEDIOHABIT, S.L.	13,70
15	UTE ECOCIVIL ELECTROMUR G.E., S.L. - IMESAPI, S.A.	11,00
16	COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	11,85
17	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	28,70
19	UTE SERRANO AZNAR OBRAS PÚBLICAS, S.L. - TARANCON INFRAESTRUCTURAS, S.L.U.	30,30
20	ELSAMEX, S.A.	10,30
21	UTE URBATISA, S.L. - ACCIONA INFRAESTRUCTURAS, S.A.	26,65
22	UTE SANCHEZ Y LAGO, S.L. - FORUM SAN PATRICIO, S.A.	23,30
23	HIDRAULICA Y FRAGUADOS OYCO, S.L.	29,20
25	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	12,95
28	UTE ETOSA, S.A. - CONSTRUCCIONES TEJERA, S.A.	34,50
29	CORSAN CORVIAM CONSTRUCCION, S.A.	17,35
30	ENRIQUE ORTIZ E HIJOS CONTRATISTA DE OBRAS, S.A.	18,40
32	UTE ASSIGNIA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - MULTISERVICIOS TRITON, S.L.	7,65

Por otro lado se explica, **conforme a documento que se adjunta a la presente**, el procedimiento establecido en el Pliego para obtener la puntuación derivada de la oferta económica en los casos en que existan temerarias y grupos de empresas. Este procedimiento se publicará en el perfil del contratante.

A la vista de todo ello, se toma conocimiento de los resultados de las valoraciones de las proposiciones técnicas contenidas en los sobres B efectuadas por la Comisión Técnica reunida previamente y se acuerda convocar el acto público de apertura de los sobres C, que se celebrará a las 12 horas, del día 14 de Marzo de 2014, tal y como prescribe el apartado 13.1 del Pliego por el que se rige la presente licitación.



The image shows several handwritten signatures. A large, complex signature in blue ink is at the top left. Below it, another signature in blue ink is partially visible. To the right, there is a signature in black ink. At the bottom center, there is a purple circular stamp that reads "Urbanizadora Municipal, S.A. URBAMUSA Pza. Beato A. Hibernón, 6 - 3º 30001 Murcia C.I.F.: A-30039549". A purple signature is written over the stamp.

ACLARACIONES AL PROCEDIMIENTO PARA OBTENER LA PUNTUACIÓN DERIVADA DE LA OFERTA ECONÓMICA (40 PUNTOS)

El procedimiento para obtener la puntuación de cada oferta presentada será el siguiente:

En primer lugar se calculará la media aritmética de todas las ofertas presentadas, sumándolas y dividiendo por el número de licitadores presentados (denominado en el pliego "valor A"), excluyendo, en su caso, a aquellas que hayan ofertado un precio superior al de licitación de las obras.

Posteriormente se procederá a comprobar si existen o no ofertas desproporcionadas, considerando como tales a aquellas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas calculada anteriormente (lo que se traduce como ofertas inferiores a la baja media multiplicada por 0,9).

Una vez realizada esta determinación existen varias posibilidades:

- a) **No hay ninguna oferta económica en situación de temeridad:** Se procederá a la puntuación de cada oferta según la fórmula prevista en el pliego, en función del "valor A" calculado y de la oferta individual presentada por el licitador (valor B).
- b) **Existen ofertas económicas desproporcionadas pero no existen grupos de empresa entre las ofertas presentadas:** En este caso se solicitará a las empresas incursoas en temeridad justificación de la misma, procediendo posteriormente en función de su aceptación o no a la puntuación de las mismas y del resto de ofertas no temerarias en función de la fórmula expresada en el pliego de condiciones.
- c) **Existen ofertas económicas desproporcionadas y, además, entre las ofertas presentadas existen grupos de empresas:** En este caso se tomará como oferta única la más económica de las presentadas por cada uno de los grupos de empresas (lo que no significa que no se puntúen todas ellas posteriormente), volviendo a calcular una nueva baja media (valor A). En función de esa nueva baja media se determinará la existencia o no de ofertas desproporcionadas, se pedirá justificación de las mismas en su caso y se puntuarán en función de la fórmula prevista en el pliego al igual que el caso anterior.

Nota: No se excluirán en ningún caso aquellas ofertas que sean superiores en más de diez unidades porcentuales a la baja media (salvo en caso de superar el importe tipo de licitación), las cuales por tanto serán puntuadas al igual que el resto y sus ofertas también serán incluidas en el cálculo de la baja media calculada.

The bottom of the page contains several handwritten signatures. There are approximately six distinct signatures, some in blue ink and one in purple ink. The signatures are highly stylized and cursive, typical of official documents. One signature in the top right is in black ink and appears to be a stamp or official mark.